



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	3-24/267423
Otsuse kuupäev	06.02.2024
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Heli-One (Norway) AS vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti riigihankes „1200 hours/4 years and/or 2400 hours/8 years inspection and modifications of Leonardo AW139 helicopters“ (viitenumber 267423) Leonardo Belgium S.A pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Heli-One (Norway) AS, esindaja Miguel Carrasco Hankija, Politsei- ja Piirivalveamet, esindaja Kaisa Kangro Kolmas isik Leonardo Belgium S.A
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 4 ja § 198 lg 3 alusel

1. Jätta Heli-One (Norway) AS vaidlustus rahuldamata.
2. Jätta Heli-One (Norway) AS tasutud riigilõiv 1280 eurot tema enda kanda.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. Politsei- ja Piirivalveamet (edaspidi Hankija) viib läbi piiratud hankemenetlust „1200 hours/4 years and/or 2400 hours/8 years inspection and modifications of Leonardo AW139 helicopters“ (viitenumber 267423) raamlepingu sõlmimiseks.

2. 05.01.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Heli-One (Norway) AS (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Politsei- ja Piirivalveameti otsusele tunnistada edukaks Leonardo Belgium S.A (edaspidi Kolmas isik) pakkumus (Hankija 27.12.2023 otsus nr 20-2.18/87-6).

¹ Riigihangete seadus

Vaidlustaja kõrvaldas puudused esitatud vaidlustuses 11.01.2024.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 17.01.2024 kirjaga nr 12.2-10/3 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 22.01.2024 ja neile vastamiseks 25.01.2024.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud tähtpäevadeks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Heli-One (Norway) AS**, leiab, et lepingu sõlmimise kriteeriumide punktide võrdlust ei ole jagatud/avaldatud ja usub, et Vaidlustaja pakkumus oleks Hankijale ja lõppkasutajale parim.

5. Hankija, **Politsei- ja Piirivalveamet**, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Hankija tunnistas 27.12.2023 otsusega nr 20-2.18/87-6 vastavaks Vaidlustaja ja Kolmanda isiku pakkumuse ning edukaks Kolmanda isiku pakkumuse.

Pakkumuste avamise seisuga on Vaidlustajale tehtud avalikuks Kolmanda isiku pakkumuse maksumus (sh igale hindamiskriteeriumile vastav maksumus). Riigihangete registrist nähtub, et teave pakkumuste avamise kohta on saadetud pakkuja esindaja A.M. e-posti aadressile commercial.norway@heli-one.com 04.12.2023. Alates pakkumuste avamise hetkest on Vaidlustajal olnud võimalus võrrelda oma pakkumuse maksumust Kolmanda isiku pakkumuse maksumusega ning kontrollida hindamiskriteeriumides kirjeldatud meetodika (valemi) abil, milliseks kujunevad Vaidlustaja ja Kolmanda isiku hindepunktid, kui Hankija tunnistab pakkumused vastavaks.

Peale vaidlustatava otsuse edastamist riigihangete registri vahendusel 27.12.2023, esitas Vaidlustaja esindaja (J.M.M.) Hankijale küsimuse, mis puudutas edukaks tunnistatud pakkuja pakkumuse maksumust. Hankija vastas Vaidlustajale samal päeval ja edastas Vaidlustajale edukaks tunnistatud pakkuja pakkumuse maksumuse hindamiskriteeriumide kaupa ka e-kirja teel (kogumaksumus, allahindlusprotsent ja tunnihind).

03.01.2023 ja 08.01.2024 küsis Vaidlustaja, kas Hankija saab avalikustada ka hindepunktide võrdlustabeli. Hankija edastas 12.01.2024 Vaidlustajale ekraanipildi riigihangete registrist nähtavast hindepunktide tabelist ning selgitas, et pakkuja esindaja, kelleks riigihangete registris on antud hankes määratud A.M., omab riigihangete registris juurdepääsu vastavale teabele. Hankija ja Vaidlustaja vaheline kirjavahetus on lisatud (vastuse lisa 2).

5.2. RHS ei kohusta hankijat esitama pakkumuse edukaks tunnistamise otsuses pakkujatele omistatud hindepunktide võrdlust.

RHS § 117 lg 1 alusel on hankija pakkumusi hinnanud vastavalt riigihanke alusdokumentides seatud hindamiskriteeriumidele, nendele omistatud osakaaludele ja hindamismetoodikale. Hankija on otsuses selgitanud, et tunnistas edukaks Kolmanda isiku pakkumuse, kuna tegemist oli majanduslikult soodsaima pakkumusega. Riigihanke hindamiskriteeriumid, osakaalud ja meetodika on tehtud Vaidlustajale kättesaadavaks alates hankemenetluse

algusest läbi riigihangete alusdokumentide ja/või läbi riigihangete registri. Vaidlustajale on kättesaadavaks tehtud ka eduka pakkuja pakkumuse maksumus. Seega, Vaidlustajale on hankemenetluse käigus tehtud kättesaadavaks informatsioon, mis andis edukale pakkujale eelise Vaidlustaja pakkumusega võrreldes ning selle informatsiooni põhjal on Vaidlustajal võimalik kontrollida Hankija otsuse õigsust.

5.3. Lähtudes eeltoodust, on Hankija Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamisel tegutsenud läbipaistvalt ja kontrollitavalt.

Vastavaks tunnistatud pakkumuste hindamise tulemusena sai Kolmanda isiku pakkumus kõige rohkem punkte, mistõttu tunnistas Hankija Kolmanda isiku pakkumuse ka õiguspäraselt edukaks. Tulenevalt seatud hindamiskriteeriumidest ja vastavaks tunnistatud pakkumuste maksumustest, ei oleks Hankija saanud teha teistsugust otsust kui Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamine.

6. Kolmas isik, **Leonardo Belgium S.A** , oma seisukohti vaidlustusmenetluses ei esitanud.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Vaidlustaja esimene etteheide on see, et talle ei ole avaldatud andmeid, kust nähtuksid punktid pakkumustele kehtestatud hindamiskriteeriumite alusel.

Riigihangete registri andmetele on 04.12.2023 kell 13.31 Vaidlustaja esindajale saadetud teave pakkumuste avamise kohta. Avades selles teates toodud lingi oli Vaidlustajal võimalik teada saada seda, millise pakkumuse on esitanud Kolmas isik (maksumus, allahindlusprotsent, tunnihind).

Riigihangete registri andmetel on Vaidlustaja selle teatega tutvunud alles 16.01.2024.

Vaidlust ei saa olla selles, et riigihangete registri kohaselt on A.M., kelle e-posti aadressile Hankija teate edastas, registreeritud Heli-One (Norway) AS „pakkuja isikuna“ (kes saab teavituse registrile lisatud teabest ja otsustest) ning riigihangete registris on vaidlusaluse hanke juures registreeritud ka tema e-posti aadress.

Seega on Hankija teade „Pakkumused on avatud“ saadetud isiku, kes oli Heli-One (Norway) AS poolseks vastutavaks isikuks pakkumuse esitamisel ning laiemalt hankemenetluses, e-posti aadressile.

Riigikohus on lahendi 3-2-1-123-07 p-s 12 leidnud, et *E-postiga saadetud teate saab lugeda kättesaaduks, kui see on jõudnud saajani ja tal on mõistlik võimalus teatega tutvuda. Kolleegiumi arvates on e-kiri jõudnud saajani, kui see on saabunud saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse, kuid e-kiri on kätte saadud alles siis, kui saajal on mõistlik võimalus sellega tutvuda. Millal on isikul mõistlik võimalus e-kirjaga tutvuda, sõltub sellest, kas saajal on Interneti-püsiühendus või mitte. Majandus- ja kutsetegevuses tuleb eeldada, et isik kontrollib e-posti vähemalt kord päevas. Seega saab majandus- ja kutsetegevuses lugeda e-kirja kättesaaduks hiljemalt järgmisel päeval pärast e-kirja saabumist saaja või tema valitud teenusepakkuja serverisse.*

Riigikohtu seisukohtadest lähtuvalt on vaidlustuskomisjon seisukohal, et Hankija 04.12.2023

saadetud teavitusest ja selles toodud teabest pidi Vaidlustaja teada saama hiljemalt järgmisel tööpäeval, st 05.12.2023.

Lisaks on teine Vaidlustaja esindaja (J.M.M.) 27.12.2023 küsinud Hankijalt edukaks tunnistatud pakkumuse maksumust. Hankija on 27.12.2023 vastanud ja edastanud edukaks tunnistatud pakkumuse maksumuse hindamiskriteeriumide kaupa ka e-kirja teel (kogumaksumus, allahindlusprotsent ja tunnihind).

Seega olid Vaidlustajale teada pakkumuste hindamiskriteeriumid, Kolmanda isiku pakkumuses toodud andmed ja enda pakkumus. Vaidlustaja pidi olema teadlik enda pakkumusele ja Kolmanda isiku pakkumusele iga hindamiskriteeriumi alusel antavatest punktidest.

8. Pakkumuste hindamiskriteeriumid ja osakaalud on järgmised:

- pakkumuse maksumus, osakaal 60;
- allahindlusprotsent, osakaal 30;
- tunnihind, osakaal 10.

Hindamismetoodika kirjeldus on järgmine:

*„1. Pakkumuse maksumus Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal".*
*2. Allahindlusprotsent Suurima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte proportsionaalselt vähem ja arvutatakse valemiga: "pakkumuse väärtus" / "suurim väärtus" * "osakaal".*
*3. Tunnihind Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte. Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga: "osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal".“*

Vaidlustaja pakkumus on saanud hindamisel järgmised punktid:

- pakkumuse maksumus 270 440 -54,3
- allahindlusprotsent 0,0001 - 0
- tunnihind 117 - 10

Kokku 64,3 punkti

Kolmanda isiku pakkumus on saanud hindamisel järgmised punktid:

- pakkumuse maksumus 244 765 – 60
- allahindlusprotsent 12 - 30
- tunnihind 155 -7,55

Kokku 97,55

Vaidlustuskomisjon tuvastas, et Hankija on pakkumusi hinnanud vastavalt pakkumustes esitatud andmetele ja hindamiskriteeriumitest lähtuvalt.

9. RHS § 117 lg 1 kohaselt *hankija hindab vastavaks tunnistatud pakkumusi vastavalt riigihanke alusdokumentides nimetatud pakkumuste hindamise kriteeriumidele antud suhtelisele osakaalule. Hankija tunnistab põhjendatud kirjaliku otsusega edukaks pakkumuste hindamise kriteeriumide kohaselt majanduslikult soodsaima pakkumuse.*

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kuna Kolmanda isiku pakkumus on hindamisel saanud punkte rohkem kui Vaidlustaja pakkumus, on Hankija otsus tunnistada edukaks Kolmanda isiku pakkumus kooskõlas RHS-iga ja vaidlustus sellele otsusele jääb rahuldamata.

10. Vaidlustusmenetluse kulud

Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankijat esindas volitatud esindaja ja kulude väljamõistmist pole ka taotletud.

Kolmas isik pole sisuliselt vaidlustusmenetluses osalenud ja pole ka kulude väljamõistmist taotlenud.

Vaidlustaja kulud (riigilõiv 1280 eurot) vaidlustusmenetluses jäävad Vaidlustaja kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Ulvi Reimets